

Relatoría Track 2

Neutralidad de la Red



Fecha: 17 de mayo 2016

Descripción del panel

En los últimos tiempos el concepto de neutralidad en la red ha sido foco de debate. Una red neutral es aquella que está libre de restricciones respecto a los equipamientos que deben usarse y los modos de comunicación permitidos. Se trata de una red que no restringe el contenido, sitios y plataformas, cantidad de datos descargados y en la que la comunicación no está degradada por otras comunicaciones.

Integrantes de la mesa

Álvaro Lamé (CEDU - Sector Privado)
Eduardo Grampin (INCO - Academia)
Miguel Barreto (ISOC Uruguay - Comunidad técnica)
Nicolás Antoniello (MIEM - Gobierno)

Moderador

Sergio Ramírez, SECIU

Relator

Federico Rodríguez Hormaechea, OBSERVATIC

PREGUNTA

Considerando los distintos enfoques de Neutralidad de la Red, ¿qué aspectos deberían considerarse principalmente? ¿La red neutral es un principio irrenunciable que se debe mantener?

RESPUESTA

Álvaro Lamé (CEDU)

“Hoy internet significa mucho para las personas, es un instrumento sumamente democratizador, ha permitido igualar las desigualdades de las personas sin duda, con un uso que se va a extender cada vez más”. Es una variable fundamental en lo que respecta a temas muy variados e importantes, permeando aspectos tales como la educación, el trabajo, la ciudadanía, entre otros.

Un aspecto tratado fue lo que no es una Red neutral, principalmente desde el punto de vista del comercio.

“El comercio tiene trabas por todos lados y se buscan mecanismo para privilegiar a algunos países. En la medida que la economía digital se siga desarrollando y el comercio pase por la red, va a ser más importante una red que permita igualdad de condiciones para todos.”

Algunos aspectos negativos de la Neutralidad de la Red están vinculados a, por ejemplo, temas de seguridad, donde cada vez estamos más expuestos como ciudadanos.

“Por último los operadores son actores fundamentales en los temas de neutralidad de la red. Las empresas que más invierten son las que tienen mejores servicios, y los factores relativos a la infraestructura son realmente muy costosos.

Algo que en particular me preocupa tiene que ver con la inequidad en el pago de estos servicios: mientras todos pagan lo mismo, algunos usan un ancho de banda sustancialmente mayor mientras otros usan mucho menos. “Para ejemplificar me parece clara la contraposición entre quienes solo usan internet para leer texto y los que consumen todo tipo de contenido multimedia en alta definición.” Es claro que el uso del ancho de banda que los primeros realizan respecto a los segundos es profundamente menor, sin embargo, ambos pagan la misma cantidad de dinero.

Eduardo Grampin (INCO)

“Esta oligarquizada la distribución de las compañías y de las aplicaciones que dominan el mercado en la vida diaria de las personas”, y no particularmente con aplicaciones o compañías locales. Cuando, por ejemplo, se venden paquetes en ANTEL que incluyen el servicio de Spotify, se está vendiendo un tipo de internet que no es neutral, ya que de una forma u otra se está beneficiando a determinadas aplicaciones.

Desde la academia, la investigación al respecto de lo que pasa con los paquetes en la red es importante, pero si a las empresas, a la academia, a los reguladores, etc. les interesa saber qué pasa con la información que circula, entonces no hay neutralidad.

Miguel Barreto (ISOC Uruguay)

El término, como se mencionó al principio, es un tema complejo y controvertido. Es necesario tener información al respecto, ya que muchas veces se discute sin información.

¿A qué se vincula este tema “de moda” que llamamos neutralidad de la red? “Tiene que ver con libertad de expresión, posibilidad de elegir, impacto sobre la investigación y la innovación (I+D), además, y para nada menos importante, con cómo los operadores gestionan las redes y que hacen con los datos”.

Es muy necesario informar. Desde el punto de vista académico uno necesita ser intruso de lo que pasa con el tráfico, pero a pesar de eso se puede hacer trabajo de I+D sin violar la neutralidad de la red.

“En los aspectos más institucionales los proveedores de servicios deberían tener reglas claras, e informar a los usuarios”.

Nicolás Antonello (MIEM)

En particular el expositor comienza analizando por partes la definición que dio el foro.

'En los últimos tiempos la Neutralidad de la Red ha sido foco de debate. (...) - citar). El nivel de debate en Uy es relativamente pobre en algunas cuestiones y no cuestiona ciertos aspectos.

'Una red neutral está libre de restricciones respecto a requerimientos...' ¿qué significa que esté libre de restricciones? Que se pueda usar cualquier equipamiento. En nuestro país no hay restricción sobre el uso de equipos (en esencia uno compra el que quiere).

'Se trata de una red que no restringe el contenido ni la cantidad de datos descargados y la comunicación no está degradada por otras comunicaciones' En Uruguay hay modelos comerciales que tarifican por cierto volumen de datos (planes de X cantidad de GigaBytes).

En la actualidad existen ciertas iniciativas de acceso Cero Rating (no cobrar cierto tipo de tráfico a ciertos sitios): En lo personal creo que Cero Rating no es un tema nuevo, se ha puesto de moda simplemente, no creo que esas políticas de actores públicos o privados de no cobrar cierto acceso sean *per se* una violación a la neutralidad de la red. Para ilustrar es claro el ejemplo de ANTEL al no cobra el acceso a sitios educativos. Yo creo que este caso de ANTEL, que usa la red como fin para una política educativa, está bien.

No es violar la neutralidad que se hagan acuerdo entre proveedores para fomentar determinados tipos de contenidos. El problema de la neutralidad viene cuando uno es distinto con los equivalentes (por ejemplo, favorece a Youtube y desfavorece a Netflix, ahí no sé es neutral porque sé está dando beneficios a un servicio sobre otro, cuando ambos son equivalentes – no iguales - en contenidos).

PREGUNTA

-INAUDIBLE

RESPUESTA

A.L.

Yo insisto en poder darle a cada usuario la misma oportunidad para acceder a la red. Uruguay ha hecho algunas cosas interesantes al respecto y otras no tanto. Por ejemplo, el programa Universal Hogares, con ancho de banda limitado (lo cual es lógico ya que todo este servicio cuesta dinero). Plan ceibal ha dado mucha conectividad gratuita.

Por otro lado, el acuerdo CEIBAL - Google va en contra de la neutralidad de la red. A su vez el 60% de la población tiene Fibra Óptica (FTTH), pero hay que hacer el esfuerzo porque el otro 40% tenga acceso a la FTTH también, sino no sé es neutral.

Otra cosa es el hecho de que el que más dinero tiene y más puede pagar, mejor acceso tiene. Esto implica que es muy difícil plantearnos la utopía de tener una red absolutamente neutral y pareja igual para todo el mundo.

E.G.

Es bueno aclarar que está la empresa pública en todos los lugares. No existe competencia pública en materia de proveedores, ya que subcontratan ANTEL.

Me resulta raro que no existan más data center, o que los operadores de servicio no hayan desarrollado modelos para tipos de servicios como Amazon.

Las empresas Over The Top (OTT) han ganado muchos estándares y tienen más presencia. De hecho, es más el modelo de *stakeholder* de las empresas que participan en la definición de estándares que el de neutralidad.

El operador de red y el de medios se influyen mutuamente, es difusa la frontera entre generador de información o difusión de medios.

M.B.

En el caso de Uruguay, como país pequeño, economía a escala, con operadores chicos, difícilmente atractivo, que haya un volumen de tráfico repentino muy grande genera un problema en la red

Se dan pasos sólidos para fomentar la sociedad del conocimiento, a través del acceso gratuito a ciertos espacios, por ejemplo, el Portal Timbó.

Es importante hacer un esfuerzo más, conocer las prácticas de los operadores y los resultados que se obtienen para apuntar a una internet libre y abierta.

N.A.

En los primeros dos casos la red es neutral:

1. Enfoque centrado en el usuario
2. Enfoque centrado en el proveedor de servicios (ISP[1])
3. Enfoque centrado en proveedores de capa 7 y + (sitios web)

Normativamente siempre es bueno revisar lo que hay, no está bueno sobre regular tampoco.

Ser neutral en cuanto a la forma de acceso (telefónico, EDGE, 3g, LTE) me genera dudas. Solo sé es NO neutral en lo fijo, porque prima sustancialmente el dominio de ANTEL. Pero la discusión debería ir hacia aplicaciones, servicios, etc.

Reflexiones

A.L.: Cuanto más acceso mejor. Si tiene que ser FTT para todos sería lo ideal, sino LTE, sino 3G, sino EDGE, pero que todos tengan acceso.

E.G.: La academia muestra disposición para ayudar a los *policy makers*.

M.B.: La neutralidad de la red es un tema muy amplio.

N.A.: Recuerdo la analogía de Vint Cerf cuando alude a que Internet ha crecido sustancialmente, ya no es un niño, creció y tiene muchos intereses políticos, económicos y sociales. Una frase simple pero clara para ilustrar el nuevo escenario es que cuando hay sed, el negocio es vender agua, pero cuando no hay sed es vender refrescos.

Algunas cuestiones que quedan abiertas según el público:

1. El concepto de neutralidad aún no es claro, desde el público se entiende que aún no se esclarece sobre que se está hablando y eso dificulta la reflexión.
2. Respecto a la idea de A. Lame de que pague más quien consume más tráfico, ¿Es neutral el que se pague por consumir? Porque de alguna forma se genera un estadio de consumo menor, dado que se paga según la cantidad consumida. Se restringe mucho la exploración de nuevos contenidos, y lo que más se tendería a consumir sería lo que se pueda masificar, restringiendo uno de los potenciales de la web a quienes más dinero tienen, que es la Long Tail.

[1]"[...] it refers to a company that provides Internet services, including personal and business access to the Internet." Fuente: <http://www.webopedia.com/TERM/I/ISP.html>